

ПРОТОКОЛ № 41/1

совместного заседания Правления «Союза предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» Красноярского края с Президиумом Красноярской краевой организации профсоюзов жизнеобеспечения.

30.01.2020 г.

14:00

г. Красноярск
ул. Карла Маркса, д. 93
зал заседаний 3 этаж

Председательствовала:

Игнатова Татьяна Александровна - председатель Красноярской краевой организации профсоюзов жизнеобеспечения

Присутствовали члены Правления «Союза ПЖКХиЭ» Красноярского края:

1. Матюшенко Анатолий Иванович - советник Губернатора Красноярского края;
2. Супрун Сергей Анатольевич - директор МП «Муниципальная управляющая компания «Красноярская»;
3. Майер Александр Александрович - директор ООО «Жилконсалтинг»;
4. Малашина Юлия Михайловна - директор по дополнительным услугам ПАО «Красноярскэнергообеспечение»;
5. Дидковская Татьяна Александровна - исполнительный директор ООО УК «Холмсервис»;
6. Бубенко Светлана Юрьевна - директор ООО УК «Радий»;
7. Андреев Александр Иванович - исполнительный директор «Союза ПЖКХиЭ» Красноярского края;
8. Сергиенко Сергей Федорович - директор ООО «Сиб – Техсервис – 2»;

9. Бондаренко Иван Михайлович - начальник организационно – правового отдела «Краевого центра подготовки кадров строительства, ЖКХ и энергетики», заместитель председателя Правления;
10. Колупаев Валерий Иванович - директор ООО «Еонесси К».

Присутствовали члены Президиума Красноярской краевой организации профсоюзов жизнеобеспечения:

1. Игнатова Татьяна Александровна - председатель Красноярской краевой организации профсоюзов жизнеобеспечения;
2. Ситникова Людмила Ивановна - заместитель председателя по финансовой работе Красноярской краевой (территориальной) организации профсоюза жизнеобеспечения;
3. Дзюба Любовь Степановна - заместитель генерального директора МП «Красноярскгорсвет»;
4. Крыжановская Ольга Рудольфовна – ведущий инженер АО «Красноярсккрайгаз»;
5. Майер Александр Александрович - директор ООО «Жилконсалтинг»;
6. Михалева Нина Ивановна – председатель профкома МП г. Красноярска Горэлектротранспорт»;
7. Торганов Олег Иванович - директор ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство Чечеульское»;
8. Юнгблот Александра Адамовна – председатель Минусинской межрайонной (территориальной) организации профсоюза жизнеобеспечения

Приглашенные:

1. Гаврилов Евгений Владимирович - заместитель министра промышленности, энергетики и жилищно – коммунального хозяйства Красноярского края;
2. Синотов Евгений Александрович - исполняющий обязанности заместителя руководителя по правовым вопросам департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска;
3. Дубровский Роман Анатольевич - начальник отдела ценового регулирования электрической и тепловой энергии министерства тарифной политики Красноярского края;
4. Труднева Анна Петровна - специалист – эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю;
5. Прусский Владимир Николаевич - заместитель генерального директора ООО «Емельяновский коммунальный комплекс»;
6. Клинцева Алёна Владимировна - генеральный директор Межмуниципальное хозяйственное общество в форме Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий центр управления жилищно-коммунального хозяйства Кежемского района» ;
7. Пахоруков Олег Регович - директор МП г.Красноярска "Муниципальная управляющая компания "Правобережная";
8. Михневич Светлана Валерьевна - ведущий специалист охраны труда МП г.Красноярска "Муниципальная управляющая компания "Правобережная";

9. Соколова Ольга Владимировна - МП г. Красноярска
"Муниципальная управляющая
компания "Правобережная";
10. Панов Алексей Иванович - генеральный директор
Муниципальное предприятие города
Красноярска «Управление зеленого
строительства»;
11. Невмержицкая Анастасия - менеджер Муниципальное
Викторовна предприятие города Красноярска
«Управление зеленого
строительства»;
12. Коростелев Александр - директор МУП "ППЖКХ №5
Александрович Стрелка" г. Лесосибирск;
13. Бибикова Александра – инженер-эколог ООО «КрасТЭК»;
Михайловна
14. Еловская Елена Михайловна - экономист ООО
«Краснокаменные энергосети»
Курагинского района;
15. Емельянова Алена Николаевна - экономист ООО «Коммунальщик
Канского района»;
16. Ермолаев Василий – заместитель директора МУП
Владимирович Шушенского района «Тепловые и
электрические сети»;
17. Ибэ Евгений Валерьевич – начальник ПЭО «ЖКХ г.
Лесосибирска»;
18. Лапшов Сергей Владимирович - директор ООО «Коммунальщик
Канского района»;
19. Романов Эдуард Валерьевич – директор ООО «Краснокаменные
энергосети» Курагинского района;
20. Санникова Людмила Леонидовна – заместитель директора по
экономическим вопросам МУП
электрических сетей г. Дивногорск;

21. Спицина Татьяна Васильевна – старший оператор диспетчерской службы «МУК Красноярская»;
22. Трусов Владимир Алексеевич – директор МУП «Краснотуранское РМПП ЖКХ»;
23. Фетисов Владимир – главный инженер МП г. Красноярск Александрович «ДРСП Ленинского района»;
24. Яценков Алексей Иванович – начальник экономического отдела МП г. Красноярск «Ленинское ДРСП».

Повестка заседания.

1. О формировании тарифов на коммунальные ресурсы в Красноярском крае на 2020 год.

2. Об исполнении Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции».

СЛУШАЛИ:

1. О формировании тарифов на коммунальные ресурсы в Красноярском крае на 2020 год.

ВЫСТУПИЛИ:

1. **Клинцова Алёна Владимировна** - генеральный директор Межмуниципальное хозяйственное общество в форме Общества с ограниченной ответственностью «Координирующий центр управления жилищно-коммунального хозяйства Кежемского района»:

3 апреля 2018 г. был подписан Федеральный закон №59-ФЗ, вносящий изменения в ЖК РФ, этот закон известен, как «закон о прямых договорах».

Правительством РФ было решено ввести новую модель отношений по снабжению МКД коммунальными ресурсами и обеспечению потребителей коммунальными услугами. Так, договоры ресурсоснабжения могут заключаться ресурсоснабжающей организацией (РСО) непосредственно с каждым собственником ЖП.

Ранее всем спектром обслуживания населения по платежам занимались управляющие компании (лицевые счета, отслеживание задолженности и т.п.) теперь Закон позволяет УК при переходе на прямые договоры по решению собственников это осуществляется РСО. Изменение законодательства обусловлено рядом причин, которые являются

обоснованными. Но что касается маленьких городов, где население менее 50 тысяч человек, то эта ситуация складывается негативно для небольших РСО. Согласно действующему законодательству предусмотрен предельный рост тарифов не более 4,6%. Для маленьких ресурсоснабжающих компаний, где оборот менее 9 млн.рублей, дополнительные расходы по переходу на прямые договоры являются существенными и не покрываются ростом тарифов в 4.6%, этот индекс не покрывает даже уровень роста инфляции. В настоящее время при переходе на прямые договоры, создавшаяся ситуация ведет к гибели небольших предприятий, поскольку на их плечи легли долги населения, образовались огромные кассовые разрывы и недостаток денежных средств, не хватает специалистов по работе с должниками.

Поэтому предложение более вдумчиво отнестись к 59-ФЗ, на уровне Правления «Союза предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики» Красноярского края и Красноярской краевой организации профсоюзов жизнеобеспечения выйти через Законодательное Собрание Красноярского края на законодательный уровень по применению данного законодательства с учетом дифференцированного подхода в небольших поселениях и для небольших РСО.

2. Ибэ Евгений Валерьевич - начальник ПЭО «ЖКХ г. Лесосибирска»:

В дополнение к предыдущему докладчику по этому же вопросу добавлю, что у нас ситуация с переходом на прямые договора привела к тем же самым проблемам. Принятие данного законодательного акта привело к скачкообразному росту прямых договоров по нашему предприятию: количество лицевого счетов по данным на декабрь 2016 – 1600, на декабрь 2017 года составляло - 3200 абонентов, на декабрь 2018 – 8300, на текущий момент – 11300.

Увеличение числа квитанций, и как следствие, проведение соответствующих расчетов в большем размере, а также необходимость проведения взысканий с неплательщиков (работа с дебиторской задолженностью) привели к расширению штата, использованию дополнительного программного и аппаратного обеспечения и биллинговых услуг, а это значит, что и к росту затрат предприятия.

Возникает вопрос: каким образом будет производиться компенсация таких расходов? Получается, что заложенные в тарифы денежные средства на ресурсоснабжающую деятельность направляются на печать, изготовление квитанций и оплату труда юристов. Эти затраты в год составляют по нашему предприятию около 5 млн.руб. и будут расти при росте числа абонентов.

После внесения данных изменений в ЖК РФ много говорилось о том, что введение прямых договоров позволит избавиться РСО от прослойки в виде неблагонадежных УК, а так же к росту сборов и соответственно к снижению дебиторской задолженности, чего по нашему предприятию не произошло, так как среди УК не было злостных неплательщиков. Можно

сказать, что сборы изменились незначительно, в пределах погрешности, в 2019 году по отношению к 2018 году рост составил менее 0,9%.

Мы обращались в министерство тарифной политики Красноярского края, которое не безосновательно отказывается дополнительно включать данные затраты в тарифные дела, так как для этого отсутствует законодательная база. В свою очередь у УК существует плата за содержание и ремонт общего имущества МКД, в которую согласно п.29 постановления правительства РФ №491 от 13.08.2006г. могут быть включены данные затраты. Считаем, что необходимо разработать инструментарий, который позволит при переходе на прямые договоры часть этой платы взыскивать с потребителя в пользу РСО, либо включать эти затраты при утверждении тарифов сверх предельного индекса.

3. Ермолаев Василий Владимирович - заместитель директора МУП Шушенского района «Тепловые и электрические сети»:

На сегодняшний день не решенными для предприятия остаются следующие вопросы, озвученные еще на встрече профсоюза и министерств 27.11.2019г.:

1. Подписание в кратчайшие сроки Соглашения о предоставлении субсидий на компенсацию выпадающих доходов в результате применения льготных тарифов на тепловую энергию между министерством промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края и МУП «ШТЭС» для своевременного предоставления субсидий предприятию в феврале 2020 года. Заявка на предоставление субсидий в 2020 году направлена в министерство и зарегистрирована за входящим №78-1029 от 24.01.2020г. Обязательства МУП «ШТЭС» по 2019 году в рамках Порядка предоставления и расходования субсидий на компенсацию выпадающих доходов теплоснабжающих организаций и организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, в результате применения льготных тарифов, а также порядок возврата средств в краевой бюджет в случае нарушения условий их предоставления и предоставления отчетности, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 09.07.2018г. № 396-п, выполнены в полном объеме и в установленные сроки (предоставлена годовая отчетность и возвращены в краевой бюджет средства в размере 8 909 тыс. руб.).

В Закон Красноярского края №5-1360 от 08.02.2018г. «О льготных тарифах в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения на территории края» 19.12.2019г. внесены изменения, в которых к ресурсоснабжающим организациям, поставляющие тепловую энергию, вырабатываемыми электродкотельными (электробойлерными), дополнительно включены ресурсоснабжающие организации, поставляющие тепловую энергию, вырабатываемую котельными, работающими на мазутном топливе.

В порядок предоставления и расходования субсидий изменения не внесены. Повлияет ли данное обстоятельство на подписание с МУП «ШТЭС» соглашения и предоставления субсидий в феврале 2020 года?

2-й проблемный вопрос - отмена взыскания ПАО «Красноярскэнергосбыт» с МУП «ШТЭС» пени за просрочку платежей за электроэнергию в связи с несвоевременным перечислением субсидий в 2018-2019 гг. Несмотря на достигнутые договоренности о перерасчете размера пени, ПАО «Красноярскэнергосбыт» направили исковое заявление в арбитражный суд Красноярского края о взыскании в полном объеме пени в размере 5 965 542,55 руб. за период с 30.11.2018г. по 21.10.2019г. Арбитражным судом Красноярского края 20.01.2020г. по делу №А33-740/2020 вынесено определение о назначении судебного заседания на 17.02.2020г.

3-й вопрос - возмещение МУП «ШТЭС» расходов от предоставления компенсации части платы граждан за коммунальные услуги 2019 г. в размере 903 тыс. руб., а также необходимо решить вопрос по соблюдению ограничения роста платы граждан в поселках Шушенское и Ильичево не выше установленного предельного индекса в размере 4,6% в 2020 году. Так как МУП «ШТЭС» с 01.01.2020г. компенсацию части платы граждан за коммунальные услуги в поселках Шушенское и Ильичево производить не будет. В соответствии с Законом Красноярского края № 7-2835 от 01.12.2014г. МУП «ШТЭС» не вправе получать возмещение недополученных доходов, возникающих в связи с применением предельного индекса, т.к. является ресурсоснабжающей организацией, оказывающей услуги в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения и получающей компенсацию выпадающих доходов, возникших в результате применения льготных тарифов на тепловую энергию (мощность).

В течение 2019г. платежные документы МУП «ШТЭС» за тепловую энергию и горячую воду направлялись населению с учетом компенсации части платы граждан за коммунальные услуги в соответствии с предельным индексом. Расчеты проводились в соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края № 165-п от 09.04.2015г. Постановлением Правительства Красноярского края от 16.09.2019 № 472-п в абзац четвертый пункта 2.1 Постановления Правительства Красноярского края № 165-п от 09.04.2015г. внесены изменения, где в качестве условия предоставления компенсации части платы граждан за коммунальные услуги добавлен пункт: «исполнитель коммунальных услуг - ресурсоснабжающая организация, оказывающая услуги в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения, не должен получать компенсацию выпадающих доходов, возникших в результате применения льготных тарифов на тепловую энергию (мощность) и горячую воду в части компонента на тепловую энергию».

В связи с отсутствием источника финансирования убытки МУП «ШТЭС» от предоставления компенсации части платы граждан за коммунальные услуги за 2019г. составили 903 тыс. руб. Уведомление о прекращении предоставления компенсации части платы граждан по данным территориям района также направлено 14.01.2020г. в Администрацию Шушенского района.

4-й вопрос - при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии не учитываются затраты предприятия на проведение мероприятий по сертификации и инспекционному контролю электрической энергии в распределительных сетях. О разъяснении требований в области технических регламентов необходимости проведения сертификации и инспекционного контроля электрической энергии в распределительных сетях, МУП «ШТЭС» обратилось в министерство промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края и получили ответ за №78-1016/08 от 22.03.2019г., в котором указано, что ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки, которые присоединены к объектам электросетевого хозяйства, несут организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены. Ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии предусмотрена ст. 14.45. КоАП РФ. Таким образом, существует обязанность сетевой организации в проведении мероприятий по сертификации и инспекционному контролю электрической энергии, но отсутствует источник финансирования. Сетевая организация по разъяснению министерства должна принять решение проводить сертификацию, расходы по которой не принимаются при установлении тарифов, или платить штрафы.

5-й вопрос - выделение средств МУП «Водоканал» Ильичевского сельсовета на погашение образовавшейся задолженности за потребленную тепловую энергию перед МУП «ШТЭС». Сумма задолженности по состоянию на 29.01.2020г. составила 3 887 тыс. руб. Фактически за 2019 год оплата за тепловую энергию составила 204 тыс. руб. (17%) от годовой суммы начисления 1 195 тыс. руб. Задолженность образовалась за период 2016-2019гг в связи с тем, что во втором полугодии 2016 года по электродотельной в п. Ильичево рост тарифа за тепловую энергию, отпускаемую потребителям составил 344,6 %. При формировании тарифов на коммунальные услуги «Водоснабжение» и «Водоотведение» для предприятия затраты на такой рост стоимости тепловой энергии не были учтены.

В связи с образовавшейся задолженностью МУП «ШТЭС» обратилось с иском в Арбитражный суд Красноярского края о взыскании задолженности с МУП «Водоканал» и 06.12.2018 Арбитражным судом было вынесено решение о взыскании задолженности. В настоящее время, в связи с отсутствием средств, на предприятии сложилась критическая ситуация, которая может привести к банкротству, которое в свою очередь приведет к социальной напряженности на территории Ильичевского сельсовета, так как МУП «Водоканал» Ильичевского сельсовета является единственным поставщиком коммунальной услуги – водоотведение. Просим оказать содействие на уровне органов власти Красноярского края в урегулировании данных вопросов.

4. Лапшов Сергей Владимирович - директор ООО «Коммунальщик Канского района»:

При формировании тарифов не учитывается весь объем затрат по предприятию, в том числе затраты по 26 счету: содержание ИТР, расходы на спец.одежду и проч. Оборот у нашего предприятия небольшой - в пределах 3 млн.рублей, убытки за год составили около 15 млн.руб., индекс предельного роста тарифов 4,4% не покрывает наши фактические затраты. В то же время задолженность населения за оказанные услуги составляет порядка 15 млн.руб., население фактически неплатежеспособное и взыскать с него долги практически невозможно.

Еще один проблемный вопрос - мы приняли на обслуживание 8 котельных, и при формировании тарифов нам дают долгосрочные параметры старого предприятия, которые не учитывают всего объема расходов. Каким образом можно решить данный вопрос.

5. Романов Эдуард Валерьевич - директор ООО «Краснокаменные энергосети» Курагинского района:

У нас маленький поселок, население 5 тыс.человек, центральная котельная - единственный источник тепла, кабельные линии которого остались после разрушения Краснокаменского рудника и доступ к ним практически невозможен по причине завалов, обрушений и наличия тоннеля с водой. Резервного источника электроснабжения нет, поэтому в случае аварийной ситуации котельная остановится и возникнет угроза безопасности жизнеобеспечения в пгт.Краснокаменск, особенно в условиях зимнего периода. Например, в этом году кабель был поврежден трижды. Мы с данной проблемой обращались в органы местного самоуправления, но в настоящее время проектирование и постройка 2-х цепной воздушной линии невозможна по причине незавершившейся процедуры банкротства ООО "Краснокаменский рудник". Поэтому имеется необходимость в кратчайшие сроки обеспечить Центральную котельную автономным резервным источником электроснабжения - дизельной электростанцией мощностью 1000 кВт, со стоимостью порядка 16 млн.рублей. Просим содействовать решению данного вопроса.

Следующий вопрос - заключение концессионного соглашения, которое долгое время не подписывается. Наши предложения по заключению концессионного соглашения были отклонены и до настоящего времени ни Администрацией поселка Краснокаменск, ни администрацией Курагинского района не предприняты необходимые меры, направленные на объявление конкурса на заключение концессионного соглашения по реконструкции объектов теплоснабжения. Более того, администрация Курагинского района в настоящее время рассматривает вопрос о передаче объектов коммунального хозяйства пгт.Краснокаменск в пользование муниципальному предприятию, несмотря на то, что наше предприятие выполняет все обязательства по оказанию качественных и бесперебойных услуг населению и является

стабильно работающим предприятием. Большая просьба разобраться со сложившейся ситуацией на уровне профильного министерства.

6. Прусский Владимир Николаевич - заместитель генерального директора ООО «Емельяновский коммунальный комплекс»:

На нашем предприятии ситуация такая же как у многих - при обороте 40 млн. руб. долг населения составляет порядка 34 млн.руб., имеются долги бюджета за оказанные услуги бюджетным организациям, они рассчитываются неохотно. Мы, в свою очередь, должны ПАО «Красноярскэнергосбыт», которые с использованием законодательной базы применяет к нам всевозможные санкции, начисляют огромные пени. Пытались с ними договориться, чтобы передать часть дебиторской задолженности в счет погашения долга, но получили отказ. Еще одна проблема - нежелание судебных приставов работать по взысканию долгов с населения, основная масса населения не работает, предприятия банкротятся долги списываются и задолженность становится безнадежной ко взысканию. Нужно решить вопрос с администрацией района, чтобы своевременно оплачивались поставленные ресурсы и выпадающие доходы за население, помочь по взысканию долгов с населения через службу судебных приставов. Получается, что нас государство наказывает, а мы по своим проблемам решить и вопросы не можем, в том числе просим рассмотреть в тарифе затраты по безнадежным долгам.

7. Майер Александр Александрович - директор ООО «Жилконсалтинг»:

Тарифное регулирование организаций Красноярского края на 2020 год проходило так же в ускоренном режиме, как и в предыдущие года, методом «калькулирования» т.е. умножением объема валовой выручки на 4,6% на второе полугодие, ну, а каким то организациям и меньше, кто не смог документально обосновать и доказать затраты. Некоторым организациям, которые в силу каких-то обстоятельств не смогли заявиться, установили тарифы по имеющейся информации у регулирующего органа совсем без роста тарифа.

Перед министерством тарифной политики правительством края были поставлены жесткие требования не допустить роста тарифов любой ценой с целью не допущения социального - политического всплеска в крае, в результате исполнения в ряде случаев при регулировании отсутствовала логика подхода к регулированию в рамках законодательства. Так, например, операционные расходы регулировались на 3% при ИПЦ (индекс потребительских цен) равный 4.2 % по прогнозу СЭР, на вопрос почему и на каком основании ответа не слышали.

В настоящее время нет такой организации коммунального комплекса, которая не имеет проблем по расчетам за потребленную электроэнергию. Уровень фактических затрат не обеспечивается теми средствами, что заложены в тариф, хотя в предложении по установлению тарифа количество электроэнергии и суммы на её оплату подтверждены бухгалтерскими

документами и справками с энергоснабжающих организаций с привязкой к эксплуатируемым объектам и оборудованию. Многие организации так до конца и не понимают какой уровень тарифа и какое количество включены в статью затрат. А ведь это уже проходили, когда многие предприятия банкротились по причине низкого уровня тарифов, в результате чего образовывалась задолженность за покупные ресурсы (в основном электроэнергия и уголь), задолженности в бюджетные и внебюджетные фонды и т.д. В связи с этим предложение - проводить консультационные семинары и совещания по освещению проблемных вопросов при заключении договоров с энергоснабжающими организациями и по уровню обеспеченности доказательной базы регулируемой статьи.

Особое внимание следует обратить на материалы, используемые как в процессе эксплуатации, так и на ремонт оборудования. Как правило, при регулировании путём индексации ранее утверждённых затрат под предельный индекс, там, где эти затраты не были предусмотрены, утверждённый «ноль» индексируется в «ноль». А если и добавляется, то путем «ущемления» какой-либо другой статьи затрат. Т.е. при ежегодной корректировке долгосрочных тарифов изменить показатель в какой то статье невозможно.

Ряд руководителей организаций за несвоевременную выплату заработной платы были дисквалифицированы по суду. Но всё-таки выход из создавшейся ситуации был, и по рекомендации регулирующего органа создавались новые организации и для них была возможность установить более-менее экономически обоснованный тариф. В настоящее время и эта возможность уже отсутствует. Теперь подход изменился, для новой организации коммунального комплекса устанавливается тариф с ростом не более 10% к тарифу, установленному когда-то, даже если он устанавливался 5,10 лет назад.

Хотелось бы еще остановиться на немаловажном моменте - это экспертные заключения. В соответствии с правилами регулирования, раньше вместе с приказом об утверждении тарифа организации получали от регулятора экспертные заключения, где можно было увидеть и понять как и по каким причинам проведена экспертиза тарифного дела, по каким причинам и на каком основании и по какой статье произошло снижение или увеличения финансирования. Экспертное заключение можно было получить по запросу предприятия, а в настоящее время, экспертное заключение выдаётся только по запросу прокуратуры. Прокуратура края в последние годы уделяет очень пристальное внимание работе предприятий коммунального комплекса, особенно когда наступает отопительный период. Прокуратура проводит проверки и по целевому использованию средств по статьям. Как сегодня можно объективно дать прокуратуре ответ, если на руках у организации нет даже сметы расходов, не говоря уже об экспертном заключении. Если по какой-то из статей не в полном объеме к затратам предусмотрено финансирование, то организация вынуждена расходовать

средства из другой статьи. В этом случае прокуратура считает, что это не целевое использование средств. Или, допустим, по какой то из статей на момент проверки средства еще не использованы в полном объеме, то они считают, что регулятор заложил лишние средства. По результатам проверки составляется акт с указанием суммы нецелевого использования средств и направляется в орган регулирования для информации и принятия мер. Орган регулирования уменьшает на эту сумму размер тарифа.

Хочу еще обратить внимание на работу с отчётами в системе ЕИАС. По неизвестной причине, отправляемые отчёты на сервер министерства, не видят специалисты министерства. При разбирательстве почему не сдали отчеты выясняется, что отчет находится в обработке или нужно обратиться к специалисту министерства. В итоге предприятия вынуждены предоставлять квитанции о сдаче отчётности за весь прошедший год, а то и не один, в зависимости от регулируемого периода и видов отчётности. А вот отчетность, которая направляется на московский сервер (46-форма) ответ поступает, что отчет принят.

Кроме вопросов по регулированию тарифов, стоит затронуть проблему согласования органами местного самоуправления с министерством тарифной политики Красноярского края долгосрочных параметров регулирования (ДПР) в целях проведения конкурсов на заключение концессионных соглашений. Нет единого подхода к согласованию ДПР по разным регулируемым видам деятельности и единых требований к предоставлению документов, обосновывающих согласование показателей, иногда конкретные требования противоречат друг другу. Процедура настолько затягивается, что к моменту проведения конкурса, согласованные ДПР становятся неактуальными и приходится запрашивать повторно. Нет единой согласованной формы, которая позволяла бы иметь исчерпывающую информацию по всем показателям, на все виды систем и по всему сроку действия концессионного соглашения, если учесть информацию министерства промышленности энергетики и ЖКХ Красноярского края, на территории края подписано всего 25 концессионных соглашений. И другого пути установления тарифов нет, только по заключенному концессионному соглашению, если собственником имущества является орган местного самоуправления поселения, так требует законодательство (190-ФЗ и 416-ФЗ) и подход министерство будет только такой к тарифной компании на 21 год.

Главная роль организаций в процессе регулирования, подтвердить документально затраты и предоставить обосновывающие расчеты на материалы, предоставить договора и т.д. Но исходя из опыта работы, на многих предприятиях отсутствует бухгалтерский учет в соответствии с требованием законодательства о регулировании – это учет затрат по каждому регулируемому виду деятельности. В органах местного самоуправления поселений нет полной и ясной картины по имущественному комплексу, как правило, это фактическое количество водопроводных, канализационных сетей, сетей теплоснабжения, не соответствует количеству, стоящему на

учете, а на некоторые отсутствуют правоустанавливающие документы. Кроме того, каждый собственник должен вести расчет амортизации, чего как правило не делается. Схемы тепловодоснабжения во многих органах местного самоуправления не соответствуют требованиям законодательства, есть схемы, выполненные специализированными организациями, которые даже не выезжали на место.

Хотелось бы в настоящее время найти взвешенное решение для выравнивания экономических балансов между организациями коммунального комплекса и министерством тарифной политики как регулирующим органом. Ведь за каждой организацией стоят люди, как работники предприятия, которые должны получать достойную зарплату, так же равно население, которое нуждается в своевременном и качественном предоставлении коммунальных ресурсов. Президент в своем послании обозначил одно из важных направлений это демография. Поэтому от своевременного и качественного предоставления коммунальных ресурсов особенно в малонаселенных пунктах, будет зависеть рост демографии в крае.

8. Дубровский Роман Анатольевич - начальник отдела ценового регулирования электрической и тепловой энергии министерства тарифной политики Красноярского края:

Действительно, проблемных вопросов много и решить их все сразу просто невозможно. Обращаю внимание, что долгосрочные параметры индексируются, поэтому просьба ко всем предприятиям самим своевременно представлять все необходимые документы, в том числе по инвестиционным программам. Создаются специальные комиссии, которые рассматривают все материалы по росту тарифов, в том числе превышающие предельные параметры. Если организация хочет обосновать затраты, то необходимо проводить работу с документами.

Что касается отчетности через систему ЕИАС, она была создана по инициативе ФАС в 2018 г. и Росстатом законодательно утверждена форма 46 по полезному отпуску, которая предоставляется через систему ЕИАС, её непредставление приводит к соответствующим последствиям.

Действительно, вынуждены признать, что один из основных важных показателей того, что не хватает средств - недосбор за оказанные услуги.

Существуют и другие механизмы, ведь объем полезного отпуска берется по схеме теплоснабжения, которые не актуализируются своевременно совместно с органами местного самоуправления. Если данных по схеме теплоснабжения нет, то берутся фактические показатели за последние 3 года. Те, кто представляет отчет по форме 46, то мы учитываем полезный отпуск. Снижение полезного отпуска приводит к росту тарифа. Так же смотрит прокуратура.

Мы в настоящее время меняли подход к документам по результатам проверок прокуратуры через проверки формы 46 - если есть отчет, то учитываем показатели, отраженные в нем, т.е. величину полезного отпуска. Если не отчитались, то не сможем вам помочь.

Что касается учета операционных расходов в долгосрочных тарифах, как одно из предложений - по методическим указаниям предусмотрено изменение стоимости активов, которое позволяет изменить расчетный индекс, на который умножается индекс операционных расходов.

Раньше было предусмотрено изменение данных параметров через количество абонентов, и так компенсировали часть затрат. К сожалению, сейчас в теплоснабжении законодательно упустили количество абонентов, осталось только в электроэнергетике, поэтому нужно вносить предложения в договорные отделы, чтобы они при подготовке документов считали изменение объемов. Другого механизма по включению этих расходов в долгосрочные тарифы нет.

По стоимости электроэнергии - для всех организаций единый подход. Цена оптовая, остальные параметры учитываем только по тем, что есть, поэтому стоимость, учтенная в тарифах совпадает с вашей. У многих организаций состав оборудования не соответствует потребительской, в результате получается разрыв, поэтому вашим энергетикам нужно посмотреть по корректировке данных параметров, к какой ценовой зоне относится ваша организация, может быть нужно менять оборудование, в этом случае понадобится инвестиционная программа.

Прусский Владимир Николаевич - заместитель генерального директора ООО «Емельяновский коммунальный комплекс»:

Чтобы изменить цены в концессии мы должны купить оборудование, изменить эти цены мы не можем. Мы запускаем инвестиционные программы, но нам их не согласовывают. Изменить цены можем только через год после начала работы, а прокуратура начнет спрашивать, почему этого не сделали. Получается вновь проблема, которую не знаем как решить.

9. Гаврилов Евгений Владимирович - заместитель министра промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края:

По вопросам, которые обозначены МУШ "ШТЭС", на предыдущих заседаниях уже некоторые из них обсуждали, приняты соответствующие решения в части заключения соглашения по компенсации затрат по льготным тарифам. Документы предприятием представлены, специалисты занимаются этим вопросом, соглашение на следующей неделе будет заключено, денежные средства включены в график платежей февраля. Что касается задолженности - в ПАО "Энергосбыт" был направлен запрос по данному вопросу, наш министр общался с руководителем, были предложены некоторые варианты, сейчас они отрабатываются, будем надеяться на решение данного вопроса.

По оплате граждан за коммунальные услуги, в соответствии с законодательством размер платы не должен быть выше предельного индекса роста тарифов. Я понимаю, что вопросы возникли в прошлом году, когда вода поднялась по стоимости выше предельного индекса, в этом случае вопрос решается в судебном порядке. Сейчас отрабатывается вопрос по

системе льготных тарифов, думаю что в расчетах в 2021 г. выйдем на оптимальную систему формирования льготных тарифов.

Возможно, Шушенский район будет первым районом, для которого установление льготного тарифа будет отрабатываться в новом порядке. У нас есть разработанная блок-схема, будем действовать по ней. С этим вопросом будем дальше разбираться и держать его на контроле. В любом случае выпадающие доходы организациям будут возмещаться.

По проблемным вопросам ООО "Краснокаменские Энергосети" на следующей неделе назначаем встречу-совещание и будем решать вопрос. В части заключения концессионных соглашений работаем над тем, чтобы максимально снижать срок рассмотрения концессионных соглашений. Подписание соответствующего концессионного соглашения тоже занимает 1-2 месяца. По ситуациям с подписанием концессионного соглашения будем разбираться в индивидуальном порядке.

Прямые договоры стали проблемой для всех РСО, раньше такая обязанность была в управляющих компаниях, на самом деле УК эти денежные средства не нужны, коммунальные ресурсы - это ресурсы РСО, которые должны ими распоряжаться. Собственники помещений принимают решение по переходу на прямые договоры, второй этап - создание РКЦ, этот вопрос будет отрабатываться, необходимо включать в штаты организации соответствующие отделы, которые будут этим заниматься.

10. Игнатова Т.А.: Если говорить о роли профсоюза жизнеобеспечения применительно к теме тарифной политики на 2020 год, то необходимо отметить, что тарифы на ЖКУ – это главный основной источник успешной финансово-хозяйственной деятельности организаций и, прежде всего, оплаты труда работников.

Профсоюз в первую очередь контролирует и отстаивает в период тарифно-договорной кампании минимальную базовую месячную тарифную ставку в соответствии с ОТС в ЖКХ РФ на 2020-2022г., которая равна МРОТ, но в случае отсутствия средств согласно приложения к ОТС. На 2020 год краевое министерство тарифной политики согласовало – 10746 рублей по тепло,- электро,- водо,- и газоснабжению и другим ставкам согласно вида деятельности.

В 2019 году отраслевая тарифная ставка применялась на 70% предприятий, в т.ч. по г. Красноярску – на 87% предприятий, т.к. МП «САТП» отстает на целый год. Два предприятия МП «УЗС», МП «Красноярскгорсвет» применяют минимальную ставку по оплате труда с 01.01.19г., остальные с 01.07., с 01.09., с 01.10. Средняя зарплата в ЖКХ края за 2019 год составила 30 тысяч рублей, а по отраслям экономики края и г. Красноярска – средняя 48 тысяч рублей, в т.ч. в бюджетной сфере 40-45 тысяч рублей, т.е. мы по – прежнему на уровне 60-65% к средней по отраслям экономики. Город Красноярск под неусыпным контролем департамента городского хозяйства, успешно развивает платные услуги на предприятиях – это хороший источник по увеличению доходов. Конечно,

надо позабывать выдержки наших работников, которые могли обращаться в прокуратуру или суды, которые однозначно вынесли бы решение об оплате труда в соответствии с ОТС.

При утверждении тарифов практически не индексируется фонд оплаты труда и, конечно, сделать тарифы экономически обоснованными не позволяет предельный индекс роста тарифов. В период тарифно-договорной кампании необходимо отстаивать и предоставлять реальные расчеты по учету в тарифах затрат на охрану труда, на мероприятия по предписаниям контролирующих органов, подготовку кадров, учитывать стоимость электроэнергии, угля, мазута и т.п. по рыночным ценам.

Все организации, которые обращались в профсоюз за содействием в отставании тарифов на 2020г. находили понимание в Минтарифе. Кроме того, в 2019 году прошли три встречи с отраслевым министерством и министерством тарифной политики, где во многом удалось своевременно решить проблемные вопросы предприятий в том числе о своевременном принятии постановлений Правительства края о предоставлении льготных тарифов по теплоснабжению (в 2019г. для МУП «ШТЭС» с 30.04.19г. – в результате огромные долги и миллионные пени и суды).

Что касается оплаты труда в жилищных организациях, то мы на протяжении многих лет так же требуем от власти всех уровней внести изменения в жилищный кодекс РФ и дать право региональным органам власти утверждать минимальные тарифы на ремонт и содержание жилищного фонда, где бы учитывалась зарплата работников с учетом ее ежегодной индексации. И вообще на 2020год государством поставлена задача серьезным образом разобраться с отраслевой оплатой труда в каждой отрасли (пресс-конференция президента Путина В.В. (декабрь 2019г.)). К этой работе надо отнестись максимально внимательно (из выступления Татьяны Голиковой на РТК в декабре 2019г.).

Предложения Красноярской краевой (территориальной) организации профсоюза жизнеобеспечения для внесения в проект Конституции:

1. Обязательной ежегодной индексации заработной платы на уровень роста потребительских цен на товары и услуги.

2. Базовая минимальная ставка по оплате труда не ниже МРОТ в Российской Федерации.

3. О недопущении необоснованного сокращения государственного сектора коммунальных услуг.

4. Содействовать развитию бытового обслуживания населения, жилищно-коммунального хозяйства, общественного пассажирского горэлектротранспорта.

5. В случае возникновения ситуации по изменению формы собственности действующего предприятия, в первую очередь согласовывать данный вопрос с трудовым коллективом (под протокол).

6. Сохранять рабочие места, уровень заработной платы и профиль деятельности предприятия, при продаже, сдаче в аренду государственного

или муниципального имущества предприятий ЖКХ и общественного пассажирского горэлектротранспорта, заключении концессионного соглашения и др.

7. Предприятия ЖКХ, предоставляющие жилищно-коммунальные услуги населению и организациям бюджетной сферы, перевести на регулируемые цены по оплате за электроэнергию.

РЕШИЛИ:

1. Обратиться в министерство тарифной политики Красноярского края с целью рассмотрения вопроса при утверждении экономически обоснованных тарифов на коммунальные ресурсы, с учетом их фактического объема потребления, а также с учетом затрат на подготовку и переподготовку кадров минимальной месячной тарифной ставки рабочего первого разряда по оплате труда на уровне не ниже МРОТ в Российской Федерации;

2. Обратиться в адрес министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края с целью рассмотрения следующих вопросов:

- о разработке методики включения расходов ресурсоснабжающих организаций в тариф на водоснабжение, на прямые договоры с которыми перешли абоненты в населенных пунктах численностью менее 50 тыс. человек;

- об обеспечении направления субсидий из краевого бюджета органам местного самоуправления по выпадающим доходам не позднее февраля текущего года;

- о внесении изменений в действующее законодательство с целью не применения налоговыми органами штрафов и пени к предприятиям краевого жилищно-коммунального комплекса, если задержка финансирования из краевого и муниципальных бюджетов произошла по вине краевых и муниципальных органов;

- о проведении ежегодных семинаров о тарифной политике в 1 квартале текущего года.

3. Создать рабочую группу при «Союзе ПЖКХиЭ» Красноярского края «по содействию формирования тарифов на коммунальные ресурсы» в составе:

- Майер Александр Александрович – директор ООО «Жилконсалтинг», руководитель рабочей группы;

- Ананьев Александр Александрович – заместитель министра тарифной политики Красноярского края (по согласованию);

- Андреев Александр Иванович – исполнительный директор правления «Союза предприятий ЖКХиЭ» Красноярского края;

- Гаврилов Евгений Владимирович – заместитель министра промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края (по согласованию);

- Ермолаев Василий Владимирович – заместитель генерального директора МУП «ШТЭС»;

- Клинцева Алена Владимировна – директор ООО «Координирующий центр управления ЖКХ Кежемского района»;
- Котова Марина Александровна – заведующая отделом социально-экономической и правовой работы краевой (территориальной) организации профсоюза жизнеобеспечения;
- Матюшенко Анатолий Иванович – советник Губернатора Красноярского края;
- Санникова Людмила Леонидовна – заместитель директора МУП электрических сетей г. Дивногорска.

4. Правлению «Союза ПЖКХиЭ» Красноярского края и Президиуму Красноярской краевой организации профсоюза жизнеобеспечения в целях усиления социально – экономической и правовой защиты предприятий и работников ЖКХ, постоянно проводить разъяснительную работу в трудовых коллективах с целью расширения членства в «Союзе ПЖКХиЭ» Красноярского края и в Общероссийском профсоюзе работников жизнеобеспечения.

СЛУШАЛИ:

2. Об исполнении Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции».

1. Бондаренко Иван Михайлович – начальник организационно-правового отдела краевого центра подготовки кадров строительства, ЖКХ и энергетики:

Федеральный закон от 27.12.2019 № 485-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции" направлен на реализацию Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», в частности, пункта 4, предусматривающего ограничение создания унитарных предприятий на конкурентных рынках.

В Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Федеральный закон № 135-ФЗ) вносятся изменения, устанавливающие запрет на создание унитарных предприятий, за исключением случаев, указанных в Федеральном законе № 135-ФЗ, согласно которым государственные и муниципальные унитарные предприятия (далее — унитарные предприятия) могут создаваться в случаях, предусмотренных федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ, определяются также иные сферы деятельности, при осуществлении которых могут создаваться унитарные предприятия, предусматривается возможность создания или сохранения уже существующего унитарного предприятия при

необходимости устранения чрезвычайной ситуации, недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения.

Принятый Федеральный закон № 485-ФЗ установил нормы, согласно которым унитарные предприятия, осуществляющие деятельность на конкурентных рынках, должны быть приватизированы или преобразованы в бюджетные учреждения в течение 5 лет. Если собственник унитарного предприятия не примет меры по реорганизации предприятия, Федеральная антимонопольная служба обратится в суд с требованием о его ликвидации.

Федеральный закон содержит ряд исключений для осуществления деятельности унитарных предприятий, на которые не распространяется запрет, включая сферы:

- обороны и безопасности государства;
- естественных монополий;
- обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;
- осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;
- осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами.
- и в случаях предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Вместе с тем в соответствии с действующим пунктом 4 статьи 8 Федерального закона № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное унитарное предприятие может быть создано, например, в случаях:

- необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;
- необходимости осуществления отдельных дотируемых видов деятельности и ведения убыточных производств.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления вправе направить в антимонопольный орган запрос о выдаче заключения о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству. Заключение по указанному запросу антимонопольный орган обязан выдать в 30-дневный срок со дня поступления запроса.

Антимонопольный орган наделяется полномочиями выдавать предупреждения и предписания о прекращении унитарным предприятием деятельности, которая осуществляется с нарушением требований

антимонопольного законодательства, о принятии мер по прекращению унитарным предприятием такой деятельности, а также о ликвидации унитарного предприятия, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

В срок до 1 января 2025 года государственные и муниципальные унитарные предприятия, которые созданы до дня вступления в силу Федерального закона и осуществляют деятельность на товарных рынках в Российской Федерации, находящихся в условиях конкуренции, подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя. Если в отношении данных унитарных предприятий учредителем были не приняты и (или) не исполнены решения о ликвидации или реорганизации до 1 января 2025 года, то такие унитарные предприятия подлежат ликвидации в судебном порядке.

В случае перехода товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка, унитарные предприятия, осуществлявшие ранее свою деятельность на данном рынке, подлежат ликвидации и реорганизации по предписанию антимонопольного органа.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера в заключении по указанному закону указывает, что использование механизма ограничения деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках, вводимого Федеральным законом, может повлечь существенные риски утраты находящейся в государственной или муниципальной собственности инфраструктуры, необходимой для обеспечения населения социально значимыми товарами (работами, услугами). Как указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П, нахождение конкретного объекта в публичной собственности выступает гарантией того, что вне зависимости от воли субъекта экономической деятельности, свободного в принятии решения о ее прекращении по собственному желанию в любое время, — население не лишится возможности получения названных товаров (услуг) из-за отсутствия соответствующей инфраструктуры.

Федеральным законом предусмотрена возможность расширения видов деятельности, для осуществления которых могут создаваться унитарные предприятия, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ. Комитет полагает необходимым использовать соответствующие полномочия для сохранения унитарных предприятий в важных сферах жизнеобеспечения населения (регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным, наземным электрическим и внеуличным транспортом, организация вывоза жидких бытовых отходов, снабжения населения топливом, лекарственное обеспечение, а также обеспечение жизнедеятельности населения в труднодоступных и (или) малонаселенных местностях).

2. Труднева Анна Петровна – специалист эксперт управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю:

В связи с внесенными в законодательство изменениями, согласно вышеуказанных законов поясняю, что региональные органы ФАС не наделены полномочиями по разъяснению порядка применения федерального законодательства, поэтому если есть какие-то вопросы, то необходимо обращаться к федеральному органу. Закон вступил в силу и действует, административный регламент в настоящее время разрабатывается и в ближайшее время начнет применяться.

Матюшенко Анатолий Иванович - советник Губернатора Красноярского края:

Главное, что бы вы понимали, что деятельность предприятий ЖКХ не является коммерческой деятельностью, это социальная сфера, которая регулируется сверху, поэтому с учетом обозначенных проблем просьба подходить к регулированию по данному вопросу по-человечески, рассчитываем при взаимодействии с вашей службой на партнерские отношения.

3. Синотов Евгений Александрович – исполняющий обязанности заместителя руководителя по правовым вопросам департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска:

По итогам реализации данного закона предполагается либо ликвидация, либо реорганизация в форме преобразования, например, в акционерное общество. Будет даваться оценка экономической деятельности каждого предприятия, решение будет приниматься городским советом депутатов. Плана пока нет, этот вопрос будет прорабатываться в ближайшее время.

4. Супрун Сергей Анатольевич - директор МП «Муниципальная управляющая компания «Красноярская»:

Муниципальное предприятие города Красноярска «Муниципальная управляющая компания Красноярская» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории г. Красноярска. По состоянию на 30.01.2020г под управлением находится 247 многоквартирных домов.

Государственной Думой 13.12.2019 года принят Федеральный закон «О внесении изменений в ФЗ от 14.11.2012 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Указанным Федеральным законом утвержден ряд изменений, которые могут оказать существенное влияние на деятельность МП «МУК Красноярская».

С точки зрения конкуренции следует отметить, что с внесением изменений в статью 8 Федерального закона, антимонопольный орган сможет контролировать интенсивность создания государственных и муниципальных унитарных предприятий, планирующих оказывать деятельность на территории субъекта Российской Федерации.

Следует отметить, что в условиях участвующих предположений о ликвидации муниципальных предприятий, функционирующих в качестве управляющих компаний, положительным является дополнение п. «В» статьи

8 Федерального закона, в соответствии с которым Правительство РФ вправе принять решение о возможности сохранения предприятия при необходимости недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения. Учитывая, что одним из основных стандартов деятельности управляющей компании является обеспечение безопасных и благоприятных условий проживания граждан в жилом фонде, целесообразно предполагать, что МП «МУК Красноярская» является именно таким предприятием, ликвидация которого невозможна с точки зрения недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения.

На сегодняшний день деятельность МП «МУК Красноярская» является безубыточной. При таких обстоятельствах, предприятие полностью окупает свои нужды и способно существовать в точке безубыточности.

Вместе с тем, в целях оптимизации работы предприятия (капиталовложения в движимое имущество, оборудование, материально-товарные запасы), снижения рисков, предлагается рассмотреть возможность о реорганизации МП «МУК Красноярская» в акционерное общество.

На основании статьи 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие может быть реорганизовано по решению собственника его имущества в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами. Реорганизация унитарного предприятия может быть осуществлена, в том числе, в форме преобразования унитарного предприятия в юридическое лицо иной организационно-правовой формы в предусмотренных законом случаях.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное общество может быть создано путем учреждения вновь и путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

В случае принятия положительного решения относительно реорганизации МП «МУК Красноярская» в акционерное общество подразумевается передача имущества, принадлежащего предприятию на праве хозяйственного ведения в уставный капитал образованного акционерного общества. Предполагается, что контрольный пакет акций общества будет принадлежать МО город Красноярск.

В настоящее время МП «МУК Красноярская» осуществляет деятельность по эксплуатации жилого фонда в условиях конкуренции, однако, учитывая специфику деятельности предприятия, его ликвидация нецелесообразна.

МП «МУК Красноярская» – социально ориентированное предприятие, выполняющее важные общегородские задачи, в том числе по предотвращению чрезвычайных ситуаций (за последние три года в пяти домах устранены предпосылки аварийных ситуаций, которые могли повлечь за собой разрушение конструктивных элементов). Обслуживаемый жилой

фонд с большим сроком эксплуатации. Из 247 домов - только 11 моложе 25 лет, а 139 домам уже более полувека.

В соответствии с распоряжением администрации города Красноярска, в апреле 2017 года предприятием было принято на обслуживает 40 МКД, оставшихся бесхозными. Из них 6 аварийных домов, 28 ветхих домов под снос. Предприятие обеспечивало безопасные условия проживания для 830 человек, проживающих в указанном жилом фонде.

Обеспечивая поддержание нормальной жизнедеятельности граждан в жилом фонде и являясь полностью безубыточным, МП «МУК Красноярская» занимает уверенные позиции на рынке предприятий, оказывающих услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

5. Игнатова Татьяна Александровна – председатель Красноярской краевой (территориальной) организации профсоюза жизнеобеспечения:

Мы вам сегодня раздали нормативные документы. В течение 2018-2019 гг. профсоюз неоднократно обращался в федеральные органы власти по вопросу сохранения муниципальных унитарных предприятий в сфере ЖКХ, были получены ответы из Государственной Думы, Министерства строительства и ЖКХ РФ. 13.01.2020 г. получили ответ от председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в котором дана четкая расшифровка принятых федеральных законов по деятельности МУПов, в том числе предусмотрено, что сохраняются северные предприятия в сфере ЖКХ и в сфере естественных монополий. Кроме того, будет дано право создавать предприятия по перевозке пассажиров городским электрическим транспортом. Этот вопрос для нас очень важный, поскольку все МУПы в сфере ЖКХ рентабельные, занимаются вопросами жизнеобеспечения населения.

РЕШИЛИ:

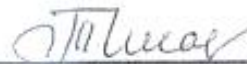
1. Информацию (Бондаренко И.М., Трудневой А.Н., Синотова Е.А., Супруна С.А., Игнатовой Т.А.) «Об исполнении Федерального Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» принять к сведению.

Исполнительный директор
«Союза ПЖКХиЭ»
Красноярского края



А.И. Андреев

Председатель
Красноярской
краевой организации
профсоюзов жизнеобеспечения



Т.А. Игнатова